

**UCHWAŁA NR XIX.118.26
RADY GMINY RAWA MAZOWIECKA**

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436, z 2026 r. poz. 252) oraz art. 7 ust. 1 i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Gminy Rawa Mazowiecka uchwała, co następuje:

§ 1. Petycję w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec budowy kurników w miejscowości Rossocha i inwestycjom firmy Farma Witamin Sp. z o. o. z dnia 06.02.2026 r. pozostawia się bez rozpatrzenia z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Rawa Mazowiecka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Kamila Bors

Uzasadnienie

Petycja w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec budowy kurników w miejscowości Rossocha i inwestycjom firmy Farma Witamin Sp. z o. o. wpłynęła do Urzędu Gminy Rawa Mazowiecka w dniu 19.02.2026 r.

Działając na podstawie § 55 ust. 1 pkt 3 Statutu Gminy Rawa Mazowiecka w związku z art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) Przewodnicząca Rady Gminy przekazała petycję Komisji skarg, wniosków i petycji, zwanej dalej „Komisją”, która rozpatrzyła ją na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2026 r.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) petycja powinna zawierać:

1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;

2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;

3) oznaczenie adresata petycji;

4) wskazanie przedmiotu petycji.

Petycja w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec budowy kurników w miejscowości Rossocha i inwestycjom firmy Farma Witamin Sp. z o. o. nie spełnia wymogów formalnych wskazanych w przytoczonym powyżej art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy. Nadawca petycji wskazał jedynie miejsce zamieszkania, którego nie utożsamia się z adresem do korespondencji.

Ustawodawca wyraźnie rozróżnia pojęcie „miejsca zamieszkania albo siedziby” od „adresu do korespondencji”, przy czym spełnienie obu elementów (miejsce zamieszkania/siedziba oraz adres do korespondencji) jest warunkiem formalnym petycji.

Miejsce zamieszkania – to faktyczne miejsce pobytu osoby zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego, nie stanowi jednak automatycznie adresu, pod który można kierować korespondencję urzędową.

Adres do korespondencji – to precyzyjnie wskazane miejsce (ulica, numer budynku/mieszkania, kod pocztowy, miejscowość), pod które petent wyraża zgodę na doręczanie korespondencji w sprawie petycji. Może to być adres różny od miejsca zamieszkania (np. adres pracy, adres tymczasowego pobytu, adres pełnomocnika).

Wymóg samodzielnego wskazania – zgodnie z wykładnią językową i celowościową art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy, petent ma obowiązek samodzielnie wskazać adres do korespondencji. Organ nie może domniemywać ani ustalać tego adresu z urzędu.

Treść art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach jest kategoryczna – „jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2, pozostawia się ją bez rozpatrzenia”. Użycie formy „pozostawia się” oznacza obowiązek organu, a nie jego uprawnienie o charakterze uznaniowym.

Przesłanka braku adresu do korespondencji ma charakter bezwzględny:

1. Brak uznaniowości organu – użycie przez ustawodawcę sformułowania „pozostawia się ją bez rozpatrzenia” (a nie „można pozostawić”) wskazuje na obligatoryjny charakter tej czynności.

2. Brak możliwości odstąpienia od wymogów formalnych – organ nie ma uprawnień do merytorycznego rozpatrzenia petycji niespełniającej wymogów z art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2, nawet gdyby uznał ją za zasadną co do istoty.

3. Ochrona prawidłowości postępowania – pozostawienie petycji bez rozpatrzenia nie stanowi naruszenia prawa do petycji (art. 63 Konstytucji RP), lecz wynika z niedopełnienia przez petenta ustawowych wymogów formalnych.

Wady określone w art. 4 ust. 2 pkt 1–2 ustawy o petycjach mają charakter tak podstawowy, iż ich stwierdzenie nie wymaga pogłębionej oceny merytorycznej, a organ – po ich wykryciu – jest zobligowany do zastosowania konsekwencji przewidzianej w art. 7 ust. 1 tej ustawy, tj. pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Ustawodawca celowo wprowadził katalog wymogów formalnych petycji, aby zapewnić:

1. Możliwość skutecznej komunikacji z wnioskodawcą – adres do korespondencji umożliwia poinformowanie petenta o sposobie załatwienia petycji (art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach) oraz ewentualnym wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych (art. 7 ust. 2).

2. Identyfikowalność podmiotu wnoszącego petycję – zapobiega nadużyciom i zapewnia odpowiedzialność za treść petycji.

3. Prawną pewność postępowania – jasno określone wymogi formalne eliminują dowolność w interpretacji, czy petycja może być rozpatrzona merytorycznie.

Wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji jest wymogiem formalnym, którego brak nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 7 ust. 2 ustawy, a konsekwencją jest obligatoryjne pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.

W analizowanej sprawie nadawca petycji wskazał jedynie miejscowość zamieszkania, bez podania pełnego adresu do korespondencji (ulica, numer domu/mieszkania, kod pocztowy), co nie pozwala na uznanie, że wymóg z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach został spełniony. Brak ten uniemożliwia prawidłowe prowadzenie postępowania, w szczególności doręczenie informacji o sposobie załatwienia petycji, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając na podstawie art. 18b ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o petycjach oraz postanowień Statutu Gminy Rawa Mazowiecka, uznała, że stwierdzony brak formalny petycji (brak adresu do korespondencji) uniemożliwia jej merytoryczne rozpatrzenie i stanowi przesłankę do pozostawienia jej bez rozpatrzenia w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach.

Niezależnie od powyższego – Komisja zauważyła, że nawet w przypadku uzupełnienia braków formalnych petycji przez podjęciem uchwały przez Radę Gminy – petycja:

- w pkt 1 musiałaby zostać przekazana do organu administracji architektoniczno-budowlanej (to jest do starosty), ponieważ Gmina nie jest właściwa w zakresie wydawania pozwolenia na budowę,

- w pozostałych punktach – wnosząca petycję musiałaby wyjaśnić w trybie art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach, w jaki konkretny sposób petycja miałaby być uwzględniona (to jest w jakich postępowaniach jakich konkretnie czynności i działań żąda), w sytuacji, w której aktualnie nie toczy się żadne postępowanie administracyjne w sprawie stanowiącej przedmiot petycji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zarekomendowała Radzie Gminy Rawa Mazowiecka pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Rada Gminy Rawa Mazowiecka, po wysłuchaniu opinii Komisji skarg, wniosków i petycji podzieliła argumentację Komisji.