

**UCHWAŁA NR XXXIX/230/10**  
**RADY GMINY RAWA MAZOWIECKA**

z dnia 28 stycznia 2010 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591, zm. z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz.558, Nr 113 poz.984, Nr 153 poz.1271, Nr 214 poz.1806, z 2003r. Nr 80 poz.717, Nr 162 poz.1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203; z 2005r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457; z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337; z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 233 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr157 poz. 1241) oraz art.229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071, zm. z 2001r. Nr 49 poz. 509, z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169 poz. 1387, z 2003 r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660, z 2004 r. Nr 162 poz. 1692, z 2005 r. Nr 64 poz. 565 Nr 78 poz. 682, Nr 181 poz. 1524, z 2008 r. Nr 229 poz. 1539, z 2009 r. Nr 195 poz. 1501) Rada Gminy Rawa Mazowiecka uchwała, co następuje :

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana Janusza Wojciechowskiego – Posła do Parlamentu Europejskiego na działalność Wójta w przedmiocie wszczęcia z urzędu postępowania rozgraniczeniowego w miejscowości Podlas, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**  
**Rawa Mazowiecka**

**Tadeusz Pazurek**

## U Z A S A D N I E N I E

Posel do Parlamentu Europejskiego Pan Janusz Wojciechowski, pismem z dnia 21.12.2009 r. powołując się na dwukrotne wystąpienia do Wójta Gminy Rawa Mazowiecka w/s mieszkanki Rawy Mazowieckiej, będącej właścicielką gruntów na terenie gminy Rawa Mazowiecka, wnioskował, aby Przewodniczący Rady Gminy Rawa Mazowiecka przedstawił tę sprawę na sesji rady gminy oraz zobowiązał wójta do przeprowadzenia z urzędu postępowania rozgraniczeniowego. Pan Poseł uważa, że w wyniku przeprowadzonego podziału działki w miejscowości Podlas, działka sąsiednia zmniejszyła się, według ustaleń właściciela, o kilkaset metrów kwadratowych. Wskazał również, że geodeta dokonujący czynności podziału działki został prawomocnie skazany za dwukrotne poświadczenie nieprawdy w protokole przyjęcia granic sporządzonym przez niego w trakcie czynności podziału. Pan J. Wojciechowski uważa, że w zaistniałej sytuacji prawnej, wójt gminy jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić rozgraniczenie nieruchomości, a takie działanie będzie działaniem podejmowanym „w interesie społecznym”. Stanowisko posła J. Wojciechowskiego nie znajduje uzasadnienia. Należy przede wszystkim zauważyć, że poświadczenie nieprawdy, które stało się powodem oskarżenia geodety i jego skazania nie dotyczyło przebiegu granicy, a tylko tego, że w czynnościach podziału uczestniczyła właścicielka, sąsiadka dzielonej działki i że odmówiła ona podpisania protokołu (co nie miało miejsca, gdyż osoba ta nie brała udziału w czynnościach, a brała w nich udział jej córka). Dalej ważne jest to, że w trakcie procedury podziałowej, geodeta nie dokonuje ustalenia granic w drodze rozgraniczenia, a tylko następuje ich przyjęcie według istniejącego stanu prawnego lub według stanu uwidocznionego w ewidencji gruntów (zgodnie z §6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lutego 1998 r. w sprawie trybu dokonywania podziałów nieruchomości oraz sposobu sporządzania i rodzajów dokumentów wymaganych w tym postępowaniu – obowiązującym w czasie przeprowadzania czynności podziałowych). Nie można więc twierdzić, że niezgodne z rzeczywistością oznaczenie osoby biorącej udział w czynnościach geodety, które jest oczywiście poświadczeniem nieprawdy, doprowadziło do zmiany granicy na jej niekorzyść, gdyż dokonanie przyjęcia granic takich zmian nie powoduje. Nie mogło zatem, w wyniku przeprowadzonego podziału działki dojść do zmniejszenia powierzchni działki sąsiedniej, gdyż brak jest podstaw do twierdzenia, że popełniony w trakcie czynności czyn karny, polegający na poświadczeniu nieprawdy, co do osoby uczestniczącej w czynnościach i treści jej oświadczenia, a nie stanu faktycznego, co do przebiegu granicy stanowi o konieczności podejmowania przez wójta gminy „z urzędu” czynności rozgraniczenia. Nie ma też podstaw do stosowania w tej sprawie art. 30 ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne, który pozwala na podejmowanie „z urzędu” rozgraniczenia nieruchomości. Konstrukcja tego przepisu jest jednoznaczna i pozwala na takie działanie wtedy, gdy brak jest wniosku osoby uprawnionej, ale dokonanie rozgraniczenia jest konieczne, gdyż uzasadniają je „... potrzeby gospodarki narodowej lub interes społeczny...”. Na pewno, nie leży w interesie społecznym wydatkowanie pieniędzy publicznych na rozgraniczenia nieruchomości prywatnych, tylko dlatego, że osoba zainteresowana, która może w takiej sytuacji w każdej chwili złożyć wniosek o rozgraniczenie i ponieść koszty tego rozgraniczenia nie chce złożyć takiego wniosku uważając, że to społeczność lokalna, a nie ona winna ponieść te koszty.

**Przewodniczący Rady Gminy  
Rawa Mazowiecka**

**Tadeusz Pazurek**