

UCHWAŁA Nr XXXI/193/17
Rady Gminy Rawa Mazowiecka
z dnia 28 czerwca 2017 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej nienależytego wykonywania
zadań przez Wójta Gminy Rawa Mazowiecka.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, 1579,1948 oraz z 2017 r. poz.730,i 935) i art. 229 pkt. 3 i 238 § 1 i art.237 § 3 w związku z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz.23 , 868, 996, 1579, .2138 oraz z 2017 r poz. 935)- Rada Gminy Rawa Mazowiecka uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się jako bezzasadną skargę złożoną przez Panią Annę Woźnicką – prowadzącą firmę GARD – Pracownia Urbanistyczno - Architektoniczna w sprawie nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy Rawa Mazowiecka.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie odpisu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały Nr XXXI/ 193/17
Rady Gminy Rawa Mazowiecka
z dnia 28 czerwca 2017 roku

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2017r. do Rady Gminy Rawa Mazowiecka wpłynęła skarga złożona przez Panią Annę Woźnicką prowadzącą firmę GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczną na nienależyte wykonywanie zadań przez Urząd Gminy Rawa Mazowiecka, reprezentowany przez Wójta Gminy Rawa Mazowiecka. W przedmiotowej skardze, skarżąca zarzuca niekompetencję pracowników Urzędu Gminy Rawa Mazowiecka odpowiedzialnych za wykonywanie zadań narzuconych ustawą z dnia 4 marca 2010 roku o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz naruszenie interesu publicznego oraz naruszenie interesu swojej firmy.

W ocenie skarżącej, interes publiczny miałby zostać naruszony poprzez wydatkowanie środków publicznych na rozwiązania niezgodne z przepisami, zaś naruszenie interesu firmy poprzez uniemożliwienie uczciwego konkurencyjnego oferowania kompletnych i oszczędnych rozwiązań w przedmiocie publikacji danych przestrzennych.

Zdaniem skarżącej, pracownicy nie mają wiedzy, co oznacza usługa WMS, a zatem uniemożliwia to weryfikację czy opłacane usługi w temacie publikacji dokumentów planistycznych z pieniędzy gminy są zgodne z obowiązującymi przepisami. Taki zarzut jest nieuzasadniony, gdyż podanie adresu strony internetowej Systemu Informacji Przestrzennej: „<http://rawamazowiecka.e-mapa.net/>” (mimo, że faktycznie nie jest to adres do usługi WMS) nie oznacza, że pracownicy nie znają definicji tej usługi. Tym bardziej, że w odpowiedzi z dnia 16.03.2017 r. nie podano, że jest to adres usługi WMS, ale adres Systemu Informacji Przestrzennej Gminy. Dodatkowo, skarżąca nie przeprowadziła żadnych czynności kontrolujących stan wiedzy pracowników Urzędu.

Powołane w skardze przepisy art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych nie zawierają nakazu skierowania przez Wójta pracowników na szkolenia, o których mowa w skardze.

W dniu 27 marca 2017 r. skarżąca skierowała do Urzędu Gminy Rawa Mazowiecka wniosek w trybie art. 241 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego

zaspokajania potrzeb ludności. Dołączone do wniosku formularz zgłoszeniowy na szkolenie pracowników, oferty cenowe oraz wzór umowy o świadczenie usługi utrzymania systemu informacji przestrzennej gminy wraz z serwerem dedykowanym wskazuje, że wniosek ten nosi cechy propozycji zawarcia umowy.

Należy zaznaczyć, że skorzystanie z usług firmy GEO-SYSTEM sp. z o.o. odbyło się zgodnie z przepisami art. 4 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w związku z czym nie może być uznane za naruszenie interesu skarżącej i uniemożliwienie konkurencji na rynku. Jednocześnie, działając na podstawie art. 238 par. 1 kpa, pouczam o treści art. 239 kpa, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.