

Uchwała Nr XLII.272.18
Rady Gminy Rawa Mazowiecka
z dnia 15 czerwca 2018 r.

w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 i 1000) oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 z 2018 poz. 149 i 650) - Rada Gminy Rawa Mazowiecka uchwała, co następuje:

§1 Zawiadamia się skarżącego Pana S.K. że skarga z dnia 28.03.2018 roku na działalność Wójta Gminy Rawa Mazowiecka w przedmiocie przewlekłości w rozpoznaniu petycji dotyczącej oświetlenia ulicznego we wsi Pukinin , zostaje pozostawiona bez rozpoznania z powodów określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwałę doręcza się skarżącemu po jej podjęciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 28.03.2018 r. S.K. wniósł skargę do Rady Gminy Rawa Mazowiecka na Wójta Gminy Rawa Mazowiecka z uwagi na brak odpowiedzi na petycję mieszkańców wsi Pukinin dotyczącą budowy oświetlenia ulicznego w tej miejscowości. Jak wynika z treści skargi, wnieśli ją mieszkańcy wsi Pukinin.

Skarga podpisana została przez Pana S.K.

Pan S.K. został także wskazany jako osoba do korespondencji, przy czym podany adres nie jest adresem we wsi Pukinin, a nawet nie dotyczy obszaru Gminy Rawa Mazowiecka.

Do skargi nie zostały załączone podpisy mieszkańców wsi Pukinin, ani pełnomocnictwo/upoważnienie do występowania w imieniu mieszkańców tej wsi dla Pana S.K.

Pan S.K. został wezwany do uzupełnienia skargi, pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpatrzenia w przypadku nie uzupełnienia jej w terminie 7 dni, poprzez dołączenie dokumentu potwierdzającego upoważnienie do występowania w imieniu mieszkańców, ze wskazaniem, że brak jest także podpisów mieszkańców, którzy ze skargą mieliby wystąpić.

W odpowiedzi na wezwanie Pan S.K. złożył pismo w dniu 26.04.2018r. przy czym nie uzupełnił skargi o podpisy mieszkańców ani nie dołączył stosownego dokumentu potwierdzającego upoważnienie do występowania w imieniu mieszkańców.

Zawarte w tym piśmie wyjaśnienia dotyczą elementów petycji a nie skargi.

Petycja nie jest pismem tożsamym ze skargą w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego i podpisy pod petycją nie muszą przekładać się na wole podmiotów składających petycję do występowania ze skargą.

Petycja została podpisana przez mieszkańców (17 podpisów).

Na pierwszym miejscu podpisał się Pan L.M., który został także wskazany również jako osoba do korespondencji, dlatego pismo z dnia 10 kwietnia 2018 roku mogło być skierowane do mieszkańców wsi Pukinin przez ręce Pana L.M.

– mieszkańca tej wsi, co oznacza że zarzut o niekonsekwencji organu wykonawczego co do doręczania korespondencji jest chybiony.

Zgodnie z art.25 kodeksu cywilnego miejscem zamieszkania osoby jest miejscowość w której przybywa ona z zamiarem stałego pobytu.

W art. 28 k.c. przyjmuje się, że można mieć tylko jeden domicyl – tylko jedno miejsce zamieszkania, dlatego miejscem zamieszkania danej osoby jest ta miejscowość, w której w większym stopniu niż w innych koncentruje się jej aktywność życiowa. Skoro można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania, to w tym samym czasie można być członkiem tylko jednej wspólnoty samorządowej na poziomie podstawowej jednostki samorządu terytorialnego.

Z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby Pan S.K. był mieszkańcem wsi Pukinin i członkiem wspólnoty tej wsi.

Trudno uznać, tak jak wskazuje w piśmie Pan S.K. , że posiadanie między innymi nieruchomości na terenie danej gminy jest jednoznaczne z byciem członkiem wspólnoty samorządowej tej gminy.

Co więcej Pan S.K. przyznał , że często przebywa pod adresem w miejscowości Pukinin i nie wyklucza stałego pobytu. Powyższe oznacza że Pan S.K. obecnie nie przebywa z zamiarem stałego pobytu w miejscowości Pukinin, a jego subiektywne przekonania o przynależności do wspólnoty mieszkańców wsi Pukinin nie może być uznane za przebywanie z zamiarem stałego pobytu w rozumieniu art.25 kodeksu cywilnego.

Powyższe oznacza jednoznacznie że braki skargi nie zostały uzupełnione, a wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania Pana S.K. za reprezentanta mieszkańców wsi Pukinin, bądź też mieszkańca wsi Pukinin