

**UCHWAŁA NR XI.66.19
RADY GMINY RAWA MAZOWIECKA**

z dnia 25 czerwca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starej Wojskiej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), art. 229 pkt. 3, art. 237 §3, art. 238 §1 w związku z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 i 1629, z 2019 r. poz. 60 i 730) Rada Gminy Rawa Mazowiecka uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Panią _____ dotyczącą działań Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starej Wojskiej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Gminy Rawa Mazowiecka wraz z pouczeniem o treści art. 239 kpa, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Rawa Mazowiecka do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie odpisu uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Katarzyna Klimek

UZASADNIENIE

Skarżąca pismem z dnia 4 czerwca 2019 r. wniosła do Przewodniczącej Rady Gminy Rawa Mazowiecka skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starej Wojskiej. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 i 1629, z 2019 r. poz. 60 i 730), przy braku przepisów szczególnych, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 kpa, jest rada gminy.

Działając na podstawie art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz § 55 ust. 1 pkt 1 Statutu Gminy Rawa Mazowiecka przyjętego uchwałą nr XLVI.296.18 z dnia 11 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2018 r. poz. 5525), Przewodnicząca Rady Gminy Rawa Mazowiecka przekazała skargę Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Rawa Mazowiecka, celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska (zgodnie z § 57 ust. 2 i 3 Statutu Gminy).

Skarżąca wniosła skargę na Dyrektora szkoły w związku z:

- nierównym traktowaniem nauczycieli,
- brakiem szacunku do niektórych nauczycieli,
- brakiem umiejętności prowadzenia dialogu podczas rad pedagogicznych i w codziennych kontaktach z nauczycielami,
- licznymi kłamstwami powodującymi fatalną atmosferę w miejscu pracy,
- manipulacjami związanymi z zatrudnieniem nowych nauczycieli,
- nielogicznym przydziałem czynności wynikającym z projektu organizacyjnego na nowy rok szkolny 2019/2020 (m.in. wychowanie fizyczne, język polski, wdż),
- niekompetencją w zakresie organizacji zajęć dydaktycznych w okresie strajku nauczycieli,
- brakiem właściwego zainteresowania dobrem ucznia,
- brakiem możliwości dodatkowej pracy pozalekcyjnej z uczniami z powodu nierozwiązanego problemu konieczności zamykania szkoły o godz. 15⁰⁰.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, wniosków i petycji zwróciła się do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starej Wojskiej o ustosunkowanie się do kwestii poruszanych w skardze oraz przeprowadziła dowody poprzez wysłuchanie wyjaśnień Dyrektora na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2019 r. oraz Skarżącej na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2019 r.

Dyrektor wyjaśnił, że projekt arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2019/2020 został przygotowany zgodnie z zaleceniami Kuratorium Oświaty w Łodzi i wytycznymi organu prowadzącego. Następnie dokument został zaopiniowany pozytywnie przez Kuratorium Oświaty oraz związki zawodowe i zatwierdzony przez organ prowadzący. Pensum Skarżącej, zgodnie z projektem, wynosić będzie 18 h, w tym 15 godzin języka polskiego, 1 godzina wychowawcza oraz 2 godziny zajęć rewalidacyjnych. W ocenie Dyrektora, Skarżąca dyskredytuje przydział godzin, ponieważ obejmuje on liczbę zajęć odpowiadającą podstawowemu wymiarowi pensum, bez godzin ponadwymiarowych. Podkreślił, że dokonując przydziału godzin kierował się kwalifikacjami zawodowymi posiadanymi przez Skarżącą, zapewniając jej cały etat. Na etapie projektu arkusza nie rozdysponował godzin jako ponadwymiarowe, ale wykazał je jako wakaty.

Dyrektor zapewnił, że przez 12 lat sprawowania funkcji kierowniczej w tej placówce podejmował starania o dobry wizerunek szkoły w środowisku, sukcesywnie przeprowadzał remonty i modernizację obiektu, uzupełniał wyposażenie i realizował nowe inwestycje. Ponadto pozyskiwał środki pozabudżetowe w ramach programów Unii Europejskiej, w tym również na dodatkowe zajęcia pozalekcyjne dla uczniów i doskonalenie zawodowe nauczycieli. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego organizacji zajęć podczas strajku, Dyrektor przyznał, że w szkole zawieszono zajęcia dydaktyczne, ponieważ nie sposób było

przewidzieć ilu nauczycieli przystąpi do strajku każdego dnia, a niestrajkujący nauczyciele byli delegowani do komisji egzaminacyjnych. Uczniom zapewniono w tym czasie, zgodnie z prawem, zajęcia opiekuńcze. Dyrektor zaprzeczył, że w placówce nie ma możliwości prowadzenia dodatkowych zajęć pozalekcyjnych, ponieważ szkoła przez dwa dni w tygodniu otwarta jest do godziny 16⁰⁰, a sala gimnastyczna na mocy zarządzenia dyrektora wynajmowana jest w godzinach popołudniowych. W roku szkolnym 2018/2019 uczniowie korzystali z 8h zajęć dodatkowych tygodniowo.

Na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2019 r. Komisja wysłuchała wyjaśnień Skarżącej, która podtrzymała swoje zarzuty zawarte w skardze. Wyjaśniła, że złożyła skargę w związku z podziałem godzin na rok szkolny 2019/2020, jak również brakiem szacunku Dyrektora w stosunku do niej oraz pozostałych nauczycieli. Według Skarżącej, Dyrektor dokonuje niesprawiedliwego podziału godzin dydaktycznych, nie informuje nauczycieli o projekcie arkusza organizacyjnego i planowanym zatrudnieniu, nie nanosi zgłaszanych poprawek do protokołów z rady pedagogicznej. W jej ocenie, sposób rozpatrzenia przez Radę Gminy skargi, którą złożyła w 2018 roku w związku z podziałem godzin na rok szkolny 2018/2019, dał mu przyzwolenie na dalsze niesprawiedliwe traktowanie. Jednocześnie przyznała, że w trakcie roku szkolnego Dyrektor systematycznie dodawał jej dodatkowe godziny nadliczbowe, w miarę dostarczania przez uczniów kolejnych orzeczeń z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Aktualnie realizuje ona 8 godzin ponadwymiarowych. Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi manipulację przy zatrudnieniu nauczycielki języka polskiego oraz nauczycielki prowadzącej zajęcia świetlicowe, bez ogłaszania wakatów.

Zgodnie z art. 110. ust 2, 3 i 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1148) arkusz organizacji szkoły lub przedszkola opracowuje dyrektor szkoły lub przedszkola i zatwierdza organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Na podstawie zatwierdzonego arkusza organizacji dyrektor szkoły, z uwzględnieniem zasad ochrony zdrowia i higieny pracy, ustala tygodniowy rozkład zajęć określający organizację zajęć edukacyjnych.

Rozdział godzin nauczania i przydział godzin ponadwymiarowych należy do kompetencji dyrektora, który w tym zakresie posiada swobodę decyzji. Brak jest uregulowań prawnych, które nakazywałyby przydział godzin „przedmiotowych” wyczerpujących cały etat (wyrok SN z dnia 12 maja 2004 roku sygn.. akt I PKN 454/03). Organ prowadzący nie powinien ingerować w to, jakiemu nauczycielowi przydzielone zostaną godziny przewidziane arkuszem. W ocenie Rady, Dyrektor działał w granicach swoich uprawnień, jako kierownik zakładu pracy i podejmował decyzje nie przekraczając swoich ustawowych kompetencji. Natomiast ocena, czy czynności podejmowane w granicach posiadanych kompetencji są „*niezrozumiałe, dziwne, nielogiczne*” nie leży w kompetencji Rady Gminy. Warto w tym miejscu podkreślić, że każdy pracownik szkoły ma możliwość odwołania się od podejmowanych wobec niego przez kierownika zakładu pracy, niezgodnych z prawem decyzji w sprawach pracowniczych, do właściwego miejscowo i rzeczowo sądu pracy.

Rada Gminy nie jest w stanie ustosunkować się do zarzutów dotyczących atmosfery panującej w zakładzie pracy, zarzucanych Dyrektorowi kłamstw, manipulacji faktami, braku szacunku oraz sposobu zachowania Dyrektora w codziennych kontaktach oraz podczas rad pedagogicznych. Zarzucane manipulacje związane z zatrudnianiem nowych nauczycieli oraz nierówne traktowanie, nie zostały potwierdzone faktami i mogą być traktowane jedynie jako subiektywne odczucia i opinie Skarżącej. Zgodnie z art. 68. ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo Oświatowe dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły lub placówki. Kompetencją Rady Gminy nie jest rozstrzygnięcie skarg z zakresu Kodeksu Pracy, gdyż kwestie te regulowane są odrębnymi przepisami prawa. W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego dyskryminację w zatrudnieniu pracownik może wystąpić z pozwem do właściwego sądu pracy, uprawdopodobniając zarzut nierównego traktowania i określić jakie, jego zdaniem, pracodawca zastosował kryterium dyskryminacji.

Zarzut dotyczący braku możliwości prowadzenia dodatkowych zajęć pozalekcyjnych, spowodowany zamknięciem szkoły o godz. 15⁰⁰, nie znajduje potwierdzenia w faktach, albowiem z wyjaśnień Dyrektora wynika, iż przez dwa dni w tygodniu placówka otwarta jest do godziny 16⁰⁰. Sala gimnastyczna na mocy zarządzenia Dyrektora wynajmowana jest w godzinach popołudniowych. W szkole ponadto prowadzony jest szereg zajęć dodatkowych w postaci: koła ekologicznego (1h), plastycznego (1h), fotograficznego (2h), matematycznego (1h), zajęć artystycznych (1h), jak również działa Szkolny Zespół Ludowy (2h). Wyżej wymienione działania przeczą zarzutowi Skarżącej, jakoby Dyrektor nie interesował się dobrem ucznia. Nauczyciel nie może samodzielnie podejmować decyzji o organizacji zajęć pozalekcyjnych, a Dyrektor kierując się kwestiami finansowymi, nie ma obowiązku wyrażania zgody na wszystkie proponowane zajęcia. Ustalenie zakresu i rodzaju zajęć dodatkowych prowadzonych w placówce następuje w uzgodnieniu z organem prowadzącym.

Zgodnie z art. 7. ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.) dyrektor sprawuje opiekę nad dziećmi i młodzieżą uczącą się w szkole. Ma obowiązek zapewnić uczniom bezpieczne warunki pobytu na terenie placówki i nie zwalnia go z tego przystąpienie nauczycieli do strajku. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że w okresie strajku w szkole odbywały się zajęcia opiekuńcze, a egzaminy zostały przeprowadzone bez przeszkód. Dyrektor wypełnił zatem obowiązek wynikający z art. 7 ust. 1 Karty Nauczyciela oraz art. 68 ust. 1 pkt 3 Prawa Oświatowego, zgodnie z którym dyrektor szkoły sprawuje opiekę nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, w tym wysłuchaniu Dyrektora Szkoły Podstawowej oraz Skarżącej, Komisja Skarg, wniosków i petycji jednogłośnie wydała opinię w formie uchwały, rekomendując Radzie Gminy uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Rawa Mazowiecka po wysłuchaniu opinii Komisji skarg, wniosków i petycji oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych powyżej, dzieląc argumentację Komisji skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.