

Rawa Mazowiecka, dnia 03.06.2024 r.

Numer referencyjny: **OŚiO.271.8.2024**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. *„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu Gminy Rawa Mazowiecka oraz na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe”.*

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

- A. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp”, **Zamawiający:** Gmina Rawa Mazowiecka Al. Konstytucji 3 Maja 32, 96-200 Rawa Mazowiecka, województwo łódzkie, powiat rawski, **przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Zestaw pytań z dnia 24.05.2024 r.:

Pytanie 1:

Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 4.3. SWZ oraz odpowiednimi postanowieniami umowy: Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji (w całości lub w części) w przypadku, gdy będzie to leżeć w interesie Zamawiającego i wynikać z jego bieżących potrzeb – po zrealizowaniu zakresu podstawowego zamówienia. Zamawiający przekaze pisemną informację Wykonawcy o potrzebie realizacji prawa opcji w ramach realizacji umowy. Prosimy o potwierdzenie, że pisemna informacja o skorzystaniu z prawa opcji nastąpi przed zakończeniem wykonywania zamówienia podstawowego w 90%. Wykonawca wskazuje, że prowadząc działalność gospodarczą musi mieć możliwość planowania alokacji swoich zasobów, w zależności od tego czy zamawiający skorzysta z prawa opcji, wykonawca będzie starał się o kolejne zlecenie lub nie. Dodatkowo zakończenie wykonywania usług wiąże się z odebraniem pojemników itp. Nie jest zatem zasadne ponowne ich rozstawiania w razie skorzystania z prawa opcji. W ocenie wykonawcy zamiarem Zamawiającego nie było doprowadzenie do takiej sytuacji, jednak okoliczność taka nie jest wykluczona wobec obecnego brzmienia SWZ, dlatego wnosimy o jego doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pisemna informacja o skorzystaniu z prawa opcji nastąpi przed zakończeniem wykonywania zamówienia podstawowego, o ile Zamawiający uruchomi prawo opcji.

Pytanie 2:

Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 4.9. SWZ Klauzula elektromobilności.

- 1) Zgodnie z art. 68a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 875 z późn. zm.) Zamawiający jest zobowiązany zapewnić, aby w odniesieniu do usług polegających na wywozie odpadów (kod CPV 90511000-2) w okresie od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 2269 z późn. zm.), tj. od dnia 24 grudnia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2030 r., udział pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 715/2007 i (WE) nr 595/2009 oraz uchylającego dyrektywę 2007/46/WE (Dz. Urz. UE L 151 z 14.06.2018, str. 1, z późn. zm.), napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii objętych zamówieniami, o których mowa w art. 68b wyniesie 7% - do dnia 31 grudnia 2025 r. i 9% do dnia 31 grudnia 2030 r.
- 2) Z tych względów Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował w okresie obowiązywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wykorzystywał do wykonywania przedmiotu umowy co najmniej 1 pojazd zasilany paliwami alternatywnymi.

Dodatkowo w § 10 ust. 4 PPU, wskazano, że W każdym terminie odbioru danej frakcji odpadów świadczonej z użyciem pojazdów spełniających kryterium określone w ust 1 Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi tym pojazdem.

Zgodnie z tym przepisem: udział pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2018/858, napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii objętych zamówieniami, o których mowa w art. 68b, wynosił co najmniej:

- a) 7% - do dnia 31 grudnia 2025 r.,
- b) 9% - od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2030 r.;

Zgodnie z art. 36a ustawy o elektromobilności: Udział pojazdów, o którym mowa w art. 34-36, art. 68 i art. 68a, oblicza się, stosując zasadę, zgodnie z którą wielkość tego udziału poniżej 0,5 zaokrągla się w dół, a wielkość tego udziału 0,5 i powyżej zaokrągla się w górę.

W związku z tym zgodnie z obliczeniami udział ten wynosi 0 pojazdów w przypadku wymogu dysponowania czterema pojazdami zgodnie z warunkiem udziału i OPZ. Prosimy zatem o wykreślenie wymogu posiadania jednego pojazdu i pozostawiania wymogu ustawowego obliczanego w sposób określony w ustawie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg dysponowania przez Wykonawcę w okresie obowiązywania umowy i wykorzystywał do wykonywania przedmiotu umowy co

najmniej 1 pojazd zasilany paliwami alternatywnymi, spełniający wymagania ustawy z dnia 11 stycznia 2018r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.U. z 2023 poz 875 ze zm.). Jak stanowi art. 68a ustawy o elektromobilności udział pojazdów w całkowitej liczbie pojazdów objętych zamówieniem, o którym mowa w ust1 zwane dalej „minimalnymi udziałami”, dotyczą łącznie wszystkich zamówień wymienionych w ust 1 udzielonych przez zamawiającego w okresie do 31.12.2025 r. Jak zauważył Wykonawca w swoim pytaniu w okresie od 01.07.2024r. do 30.06.2026. Zamawiający do realizacji zamówienia wymaga 4 pojazdów. Jednak w latach poprzednich ta liczba wynosiła odpowiednio w roku 2022 r. - 6 pojazdów w 2023 - 6 pojazdów 2024 - średnio 5 pojazdów i w 2025 - 4 pojazdy co daje łącznie 21 pojazdów do 31.12.2025 r. Konieczność zsumowania liczby pojazdów, przy pomocy których realizowane były usługi odbioru odpadów komunalnych wynika z art. 17 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2269), zgodnie z którym "Przepisy art. 68a, art. 68b i art. 68e ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.". Przepis ten jednoznacznie wskazuje na to, że osiągnięcie określonych poziomów udziału pojazdów zasilanych paliwami alternatywnymi jest ustalane w odniesieniu do wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po dniu wejścia w życie tej ustawy, tj. po dniu 25.12.2021 r. W związku z faktem, że w okresie po 25.12.2021 r. Zamawiający wszczął postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, w ramach wykonania których do odbioru odpadów komunalnych wykorzystywanych będzie łącznie (wraz z rokiem 2025) 21 pojazdów, to należało ustalić, że 7% z tej liczby wynosi 1,47. Stosując przepis zacytowany przez pytającego, który zamawiający również zastosował, tj. art. 36a ustawy o elektromobilności udział pojazdów, o których mowa w art. 34-36 art. 68 i art. 68a oblicza się stosując zasadę, zgodnie z którą wielkość tego udziału poniżej 0,5 zaokrągla się w dół a wielkość tego udziału 0,5 i powyżej zaokrągla się w górę. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, iż stanowisko Zamawiającego, który wymaga realizacji usługi przy wykorzystaniu jednego pojazdu jest w pełni uzasadnione.

Pytanie 3:

Zgodnie z Rozdziałem XIX pkt 19.5 Wykonawca winien przed podpisaniem umowy dostarczyć Zamawiającemu:

- opłaconą polisę OC z tytułu prowadzonej działalności (w tym odpowiedzialności za wykonywane usługi) przez okres trwania umowy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca posiada ubezpieczenie z tytułu OC zdolne do obsługi ewentualnych roszczeń w zakresie prowadzonej działalności. Suma gwarancyjna powinna opiewać na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł.
- Prosimy o wyjaśnienie powodów braku określania warunku posiadania ubezpieczenia.

Przeniesienie wymogu dostarczenia polisy na etap przed podpisaniem umowy jest niczym innym jak badaniem spełniania warunku po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odpowiedź:

Zamawiający skreśla tiret drugi z pkt. 19.5 SWZ.

Pytanie 4:

Zgodnie z podpunktem, 7.1.1.) lit b) OPZ: W przypadkach gdy odpady nie zmieszczą się do pojemnika, Wykonawca ma obowiązek odebrania zmieszanych odpadów komunalnych wystawionych przez właściciela nieruchomości w swoich pojemnikach lub workach, z zastrzeżeniem iż mają być to inne worki foliowe niż do selektywnej zbiórki odpadów. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca odbiera odpady zgromadzone w pojemnikach mieszkańca jeśli pojemnik spełnia wymagania określone w SWZ i aktach prawa miejscowego. W przeciwnym razie odbiór może nie być możliwy.

Odpowiedź:

W uchwale nr XXII.136.20 Rady Gminy Rawa Mazowiecka z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rawa Mazowiecka (Dz.Urz. Woj. Łódzkiego z 2020 r. poz. 4140 z późn. zm.) określono m.in. rodzaje i minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. Uchwała ta stanowi akt prawa miejscowego, a jej przepisy wiążą podmioty wytwarzające odpady komunalne na terenie gminy Rawa Mazowiecka. Zamawiający potwierdza zatem, że odbiór odpadów komunalnych będzie dotyczył przypadków ich gromadzenia w pojemnikach spełniających wymagania określone w SWZ i aktach prawa miejscowego, tak aby pojazdy Wykonawcy mogły w zautomatyzowany sposób dokonać opróżnienia pojemnika.

Pytanie 5:

Zgodnie z punktem 6 ppkt 4) OPZ: Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody powstałe w majątku Zamawiającego lub osób trzecich, w trakcie wywozu odpadów komunalnych.

W § 4 ust. 7 lit j) PPU, wskazano, że: W przypadku, gdy w wyniku niewłaściwej realizacji zamówienia przez Wykonawcę nastąpi jakakolwiek szkoda Wykonawca na swój koszt niezwłocznie naprawi wszelkie szkody.

Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o szkody wyrządzone przez wykonawcę, jego podwykonawcę lub inne osoby i podmioty pozostające pod jego kontrolą i nadzorem przy wykonywaniu przedmiotu umowy. Sformułowanie szkoda powstała w trakcie wywozu, nie jest jednoznaczne z tym, że ma ją wyrządzić wykonawca, może zostać wyrządzona przez osobę trzecią (mieszkańca) ale w trakcie kiedy wykonawca wykonywał zamówienie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 6:

Zgodnie z § 10 ust. 2 PPU: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za:

a) każdorazowy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania usługi (w szczególności wykonanie zadania niezgodnie z zapisami SWZ lub ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach lub Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rawa Mazowiecka), pomimo wezwania Zamawiającego do wykonania zamówienia zgodnie z ustalonymi w SWZ i niniejszej umowie warunkami – w wysokości 50,00zł za każdy taki przypadek od dnia, w którym wystąpiło potwierdzone niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi,

Prosimy o doprecyzowanie okoliczności za jakie ma zostać naliczona kara. Obecny kształt PPU jest na tyle ogólny, że wykonawca nie wie za co będzie karany.

e) za nieosiągnięcie wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, o którym mowa w § 6, karę pieniężną oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

f) za nieosiągnięcie wymaganego poziomu składowania określonego w § 6 - karę umowną oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, i masy składowanych odpadów komunalnych przekraczającej poziom składowania wyrażonej w Mg.

Zgodnie z uzasadnieniem do wprowadzenia regulacji dot. art. 433 ustawy PZP (wyrażonym w uzasadnieniu do projektu ustawy PZP): *„Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienia zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców. Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie z odwołania w tym zakresie”.*

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 691):

pkt 22) przygotowanie do ponownego użycia – - rozumie się przez to odzysk polegający na sprawdzeniu, czyszczeniu lub naprawie, w ramach którego produkty lub części produktów, które wcześniej stały się odpadami, są przygotowywane do

tego, aby mogły być ponownie wykorzystywane bez jakichkolwiek innych czynności wstępnego przetwarzania;

pkt 23) recykling – to odzysk, w ramach którego odpady są ponownie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach; obejmuje to ponowne przetwarzanie materiału organicznego (recykling organiczny), ale nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa lub do prac ziemnych.

Możliwość uzyskania określonych poziomów recyklingu odpadów komunalnych w systemie gospodarowania odpadami jest uzależniona szeregu czynników, w pierwszej kolejności jednakże od udziału zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych w całym strumieniu odpadów objętych przedmiotem zamówienia.

W praktyce średnio ok. 50% całości odpadów przetwarzanych w instalacjach komunalnych to odpad nienadający się do recyklingu. W najbardziej efektywnych instalacjach ze zmieszanych odpadów komunalnych można wyodrębnić kilka procent odpadów surowcowych nadających się do odzysku (czyli nie do recyklingu). Średnio instalacje komunalne zdolne są do wysortowania ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych surowców wtórnych ok. 12-14 %. Zamawiający takimi danymi dysponuje, otrzymując sprawozdania od wykonawców obecnie realizujących usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Najbardziej pełnowartościowe surowce do ponownego przetworzenia, które zostaną odebrane przez recyklerów, uzyskamy, jeśli będziemy poprawnie zbierać „u źródła” osobno papier, szkło, tworzywa sztuczne wraz z metalem i oddzielimy je od odpadów biodegradowalnych.

W dniu 20 sierpnia 2021 r. w zostało opublikowane Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz. U. poz. 1530). Rozporządzenie w sprawie recyklingu weszło w życie w dniu 4 września 2021 r.

Wprowadza ono nowy, niekorzystny dla gmin, a w konsekwencji dla wykonawcy (jak podkreślano w toku prac legislacyjnych), sposób obliczania poziomu recyklingu w odniesieniu do wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych,

Zgodnie z Rozporządzeniem :

§ 3. 1. Poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się zgodnie ze wzorem:

$$P = Mr / Mw \times 100\%$$

gdzie:

P – oznacza poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, wyrażony w %,

Mr – oznacza łączną masę odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi, wyrażoną w Mg,

Mw – oznacza łączną masę wytworzonych odpadów komunalnych, wyrażoną w Mg.

2. Do łącznej masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych

recyklingowi, oznaczonej symbolem „Mr”, zalicza się:

- 1) odpady komunalne z grupy 15 oraz z grupy 20, z wyjątkiem odpadów o kodach 20 02 02, 20 03 04 i 20 03 06;
- 2) odpady powstałe z przetworzenia odpadów komunalnych, o których mowa w pkt 3. Do łącznej masy wytworzonych odpadów komunalnych, oznaczonej symbolem „Mw”, zalicza się odpady komunalne z grupy 15 oraz z grupy 20, z wyjątkiem odpadów o kodach 20 02 02, 20 03 04 i 20 03 06.
4. Grupy oraz kody odpadów są określone zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.
5. W przypadku obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych przez gminy uwzględnia się odpady komunalne:
 - 1) odebrane z terenu danej gminy zarówno przez gminę, jak i przez podmiot, o którym mowa w art. 9g ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
 - 2) zebrane z terenu danej gminy zarówno przez gminę, jak i przez innych zbierających odpady komunalne.
6. W przypadku obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych przez podmiot, o którym mowa w art. 9g ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, uwzględnia się odpady komunalne odebrane z terenu danej gminy.
7. Masę bioodpadów stanowiących odpady komunalne posegregowanych i poddanych recyklingowi u źródła, obliczoną zgodnie z art. 4 ust. 3 decyzji 2019/1004, uwzględnia się zarówno w łącznej masie odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi, oznaczonej symbolem „Mr”, jak i w łącznej masie wytworzonych odpadów komunalnych, oznaczonej symbolem „Mw”
Dodatkowo określa nowy sposób obliczania masy odpadów komunalnych poddanych recyklingowi:
 - Zgodnie z § 4 ust. 3 Rozporządzenia 2021, masę odpadów komunalnych poddanych recyklingowi oblicza się jako masę odpadów, które po przejściu wszystkich niezbędnych czynności sprawdzania, sortowania i innych czynności wstępnych mających na celu usunięcie materiałów i substancji, które nie są przedmiotem dalszego powtórnego przetwarzania, są wprowadzane do procesu recyklingu, w którego wyniku te odpady są powtórnie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje, które nie są odpadami.
 - W § 5 ust. 1 wskazanego aktu podkreśla się, że masę odpadów komunalnych poddanych recyklingowi oblicza się w momencie wprowadzenia do procesu recyklingu.
 - Ustawodawca w § 5 ust. 2 Rozporządzenia 2021 wskazał, że „masę odpadów komunalnych poddanych recyklingowi można obliczać na wyjściu z procesu sortowania, jeżeli: odpady po sortowaniu zostaną następnie poddane recyklingowi oraz masa materiałów lub substancji usuwanych w następujących po sortowaniu procesach poprzedzających recykling i niepoddawanych następnie recyklingowi nie

zostanie zaliczona do masy odpadów komunalnych zgłaszanych jako poddane recyklingowi”.

– Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 „w masie odpadów komunalnych poddanych recyklingowi uwzględnia się masę odpadów, które utraciły status odpadów, pod warunkiem że zostały przetworzone na produkty, materiały lub substancje, które nie są odpadami, używane do celów pierwotnych lub innych celów”. Natomiast ust. 2 przytoczonego przepisu wskazuje, że „w masie odpadów komunalnych poddanych recyklingowi nie uwzględnia się odpadów, które utraciły status odpadów, i zostały użyte jako paliwa lub inne środki wytwarzania energii, termicznie przekształcone, użyte do wypełniania wyrobisk lub składowane”.

Oznacza to, że zasadniczym czynnikiem w osiągnięciu poziomów recyklingu jest należyte segregowanie odpadów „u źródła” i wybór instalacji do, której zostaną przekazane odpady.

W zakresie wpływu na segregację u źródła, wykonawca, które składa ofertę nie ma żadnego wpływu na korygowanie zachowań mieszkańców, w tym zakresie. Sposób postępowania w razie nieprawidłowej segregacji został opisany niejednoznacznie o czym mowa wyżej.

Co więcej, wykonawca składający ofertę.

W związku z tym wnosimy o wykreślenie kary określonej wyżej jako sprzecznej z art. 433 pkt 2 ustawy PZP.

Odpowiedź:

Pkt a)

Zamawiający podtrzymuje zapis określony w umowie tj "Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za:

a) każdorazowy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania usługi (w szczególności wykonanie zadania niezgodnie z zapisami SWZ lub ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach lub Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rawa Mazowiecka), pomimo wezwania Zamawiającego do wykonania zamówienia zgodnie z ustalonymi w SWZ i niniejszej umowie warunkami – w wysokości 50,00zł za każdy taki przypadek od dnia, w którym wystąpiło potwierdzone niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi. Należy podkreślić, że tego rodzaju postanowienie nie może być kwalifikowane jako niedozwolone postanowienie umowne, na co wskazała KIO w wyroku z dnia 2 listopada 2022 r. KIO 2725/22: "Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). W zakresie elementów przedmiotowo istotnych postanowienia regulującego karę umowną w doktrynie wskazuje się, że "im precyzyjniejsze sformułowanie podstawy (okoliczności) naliczenia kary umownej, tym mniejsze pozostaje pole do ewentualnych sporów na tle wykładni oświadczeń woli". Jednocześnie za wystarczające uznaje się "wskazanie, że kara umowna należy się za "przejaw niewłaściwego wykonania zobowiązania", a in casu należy ocenić, czy przyczyna naliczenia kary umownej przez wierzyciela faktycznie zaistniała i miała charakter

niepieniężny (aczkolwiek bardziej prawidłowe jest przypisanie kary umownej do konkretnego przejawu nienależytego wykonania umowy)." (M. Załucki (red.), Kodeks cywilny., zasadnym jest skonstruowanie zapisu umowy jak wyżej.

Pkt e) i f)

Zamawiający podtrzymuje zapisy określone w umowie co do kar za nieosiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz za nieosiągnięcie wymaganego poziomu składowania. Zamawiający uważa, iż ogłaszając przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadami komunalnymi dał Wykonawcy swobodę doboru instalacji, które umożliwią uzyskanie tych poziomów. Co więcej Zamawiający nie podziela stanowiska Pytającego co do faktu, iż nie Wykonawca ma wpływu na segregację u źródła, gdyż zarówno Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jak i stworzona na tej podstawie dokumentacja przetargowa nakładają na wykonawcę obowiązek informowania Zamawiającego o każdym przypadku nieprawidłowej segregacji. To dopiero na podstawie tej reakcji Zamawiający podejmuje działania zmierzające do usunięcia w każdym konkretnym przypadku nieprawidłowości. Wartym podkreślenia jest fakt, iż Zamawiający sam również podejmuje działania mające na celu poprawę segregacji w gminie poprzez edukację mieszkańców, czy chociażby wprowadzenie ulgi za kompostowanie co doprowadziło do sytuacji, że blisko połowa właścicieli zadeklarowała kompostowanie w przydomowych kompostownikach. Mając na uwadze powyższe trzeba wskazać na to, że takie też stanowisko zostało zaprezentowane w licznych orzeczeniach KIO, chociażby w wyroku KIO z 29 listopada 2022 r. KIO 3006/22, w którym wskazano, że: "co do zasady nie budzi wątpliwości, że gmina realizując zadania własne z zakresu gospodarki odpadami, organizując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkanymi, zleca wykonywanie tych zadań wyspecjalizowanemu podmiotowi gospodarczemu z założeniem, że wykonawca wypełni nałożone na gminę i powierzone w drodze umowy obowiązki, którymi sama została przez ustawodawcę obciążona". "Dlatego też przewidzenie w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, zgodnie z art. 3b ucp, nie stanowi samo w sobie naruszenia przepisów prawa, nie jest sprzeczne z naturą stosunku prawnego oraz nie narusza zasad współżycia społecznego. Można wyprowadzić wniosek, że przez sam fakt prowadzenia działalności w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów należy liczyć się z koniecznością realizacji obowiązku osiągania wymaganego przez ustawodawcę poziomu recyklingu" W wyroku z dnia 28 października 2022 r. (KIO 2665/22) postawiono nawet dalej idącą tezę: "Biorąc pod uwagę powyższe regulacje prawne zawarte w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy stwierdzić, iż gdyby Gmina Suchedniów nie zadbała w dokumentacji zamówienia o stworzenie

mechanizmów prawnych zabezpieczających należyte wykonanie usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych przez wybranego wykonawcę, to wówczas Zamawiającemu można by postawić zarzut naruszenia przepisów prawa, w tym m.in. art. 17 ust. 1 ustawy PZP i art. 433 pkt 2 ustawy PZP." Z uwagi na powyższe Zamawiający nie widzi możliwości dokonania zmian postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie 7:

Zgodnie z § 12 ust. 2 PPU: Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego może nastąpić również, jeżeli Wykonawca:

2) pomimo uprzednich, pisemnych, co najmniej dwukrotnych zastrzeżeń ze strony Zamawiającego nie wykonuje usług zgodnie z postanowieniami umowy lub w istotny sposób narusza zobowiązania umowne;

Prosimy o dookreślenie co należy rozumieć pod pojęciem „w istotny sposób” oraz podania przykładów okoliczności uzasadniających odstąpienie. Niewykonanie usługi zgodnie z postanowieniami to np. opóźnienie w dokonaniu odbioru z trzech nieruchomości, czy takie okoliczności mogą stać się podstawą odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 12 ust. 2 pkt 2) na:

„pomimo uprzednich, pisemnych, co najmniej dwukrotnych zastrzeżeń ze strony Zamawiającego nie wykonuje usług zgodnie z postanowieniami umowy”.

Pytanie 8:

Zgodnie § 14 ust. 1 PPU:

1. Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z poniższymi zasadami, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia:

1) wyliczenie wysokości zmiany wynagrodzenia odbywać się będzie w oparciu o średnioroczny wskaźnik towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do analogicznego miesiąca roku poprzedniego publikowany przez Prezesa GUS, zwany dalej wskaźnikiem GUS,

2) w sytuacji, gdy wskaźnik GUS w dowolnym miesiącu realizacji usługi zmieni się minimum o 5% w stosunku do poprzedniego miesiąca, strony mogą złożyć wniosek o dokonanie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana wskaźnika;

Jak przy tym podkreśla UZP w Komentarzu do ustawy PZP: „(...) wprowadzenie do Pzp obowiązku uwzględniania klauzul waloryzacyjnych w umowach w sprawie zamówień publicznych, których przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, ma na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy, zachwianej przez określone zdarzenia, które mogą mieć miejsce w trakcie jej realizacji.

Choć zachwianie równowagi ekonomicznej między stronami umowę może mieć różne podłoże, to w ar. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń

wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzenia do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. (zob. red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Warszawa 2021). Celem prawidłowo sformułowanej klauzuli waloryzacyjnej jest płynne dostosowanie umowy do zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej. W związku z tym, wypełnienie wymogów ustawy PZP w tym zakresie nie polega na formalnym określeniu wszystkich wymaganych elementów klauzuli waloryzacyjnej, tylko na takim ich określeniu, które daje rzeczywistą możliwość reagowania na zmieniające się warunki ekonomiczne i gospodarcze w celu przywrócenia równowagi ekonomicznej stron. Jak czytamy w uzasadnieniu do projektu ustawy PZP: Wskazane obligatoryjne elementy klauzuli waloryzacyjnej mają pomóc zamawiającym przy konstruowaniu skutecznych i jasnych postanowień umownych. Zamawiający wprowadzając do umowy odpowiednią klauzulę ma pozostawioną swobodę określenia jej elementów, mając na względzie w szczególności: specyfikę zamówienia (np. w zakresie jakie elementy materiałów i kosztów są kluczowe i w praktyce podlegają dużym wahaniom), dostępność wiarygodnych i aktualizowanych podstaw ustalenia zmiany ceny (np. odpowiednie wskaźniki Prezesa GUS), planowane możliwości finansowe zamawiającego co do przewidywanych zmian wynagrodzenia. Wykonawca wskazuje, że przewidziana przez Zamawiającego klauzula jest pozorna i nie spełnia w żadnej mierze wymogów ustawowych. W okresie ostatnich 10 lat nawet w czasie największej inflacji od dziesięcioleci sytuacja taka nie miała miejsca. Wzrost 5% miesiąc do miesiąca oznaczałby wzrost o 60% w skali roku. Sytuacja taka stanowi w zasadzie załamanie rynku.

„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu Gminy Rawa Mazowiecka oraz na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe”.

Wyszczególnienie	Rok	MIESIĄCE											
		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Grudzień poprzedniego roku = 100	2024	100,4	100,7	100,9	102,0								
	2023	102,5	103,8	104,9	105,7	105,7	105,7	105,5	105,5	105,1	105,3	106,1	106,2
	2022	101,9	101,6	104,9	107,0	108,8	110,4	110,9	111,8	113,6	115,6	116,4	116,6
	2021	101,3	101,8	102,8	103,6	103,9	104,0	104,5	104,8	105,5	106,6	107,6	108,6
	2020	100,9	101,6	101,8	101,7	101,5	102,1	101,9	101,8	102,0	102,2	102,2	102,4
	2019	99,8	100,2	100,5	101,6	101,9	102,2	102,2	102,2	102,2	102,4	102,5	103,4
	2018	100,3	100,1	100,0	100,5	100,6	100,7	100,6	100,5	100,7	101,1	101,1	101,1
	2017	100,4	100,7	100,7	100,9	101,0	100,8	100,6	100,5	100,9	101,4	101,9	102,1
	2016	99,5	99,4	99,5	99,8	99,9	100,1	99,8	99,5	99,5	100,1	100,2	100,8
	2015	99,8	99,6	99,8	100,3	100,3	100,3	100,2	99,9	99,6	99,7	99,6	99,5
	2014	100,1	100,2	100,3	100,2	100,1	100,1	99,9	99,5	99,4	99,5	99,2	99,0
	2013	100,1	100,0	100,2	100,6	100,5	100,5	100,8	100,5	100,5	100,7	100,5	100,7
	2012	100,7	101,1	101,7	102,2	102,4	102,6	102,1	101,8	101,9	102,3	102,3	102,4
	2011	101,2	101,4	102,3	102,9	103,5	103,1	102,8	102,7	102,8	103,5	104,2	104,6
	2010	100,6	100,9	101,2	101,6	101,9	102,2	102,0	101,5	102,1	102,6	102,8	103,1
	2009	100,5	101,3	102,0	102,7	103,2	103,4	103,5	103,1	103,1	103,3	103,5	103,5
	2008	100,7	101,1	101,5	101,8	102,6	102,9	102,8	102,4	102,8	103,2	103,4	103,3
	2007	100,4	100,7	101,1	101,6	102,2	102,2	101,9	101,6	102,3	103,0	103,7	104,0
	2006	100,2	100,2	100,1	100,8	101,3	101,0	101,0	101,3	101,5	101,6	101,6	101,4
	2005	100,1	100,0	100,2	100,5	100,8	100,6	100,4	100,3	100,7	101,1	100,9	100,7
	2004	100,4	100,5	100,8	101,6	102,6	103,5	103,4	103,0	103,3	104,0	104,3	104,4
	2003	100,4	100,5	100,8	101,0	101,0	100,8	100,5	100,1	100,6	101,2	101,5	101,7
	2002	100,8	101,0	101,2	101,7	101,5	101,1	100,6	100,2	100,6	100,9	100,8	100,8
	2001	100,8	100,9	101,4	102,2	103,3	103,2	102,8	102,5	102,8	103,2	103,3	103,6
	2000	101,8	102,7	103,6	104,0	104,7	105,5	106,2	105,9	107,0	107,8	108,2	108,5
	1999*	101,5	102,1	103,1	103,9	104,6	104,8	104,5	105,1	106,6	107,8	108,8	109,8
	1998	103,1	104,9	105,5	106,3	106,7	107,1	106,7	106,0	106,9	107,6	108,1	108,6
	1997	102,9	104,0	104,9	105,9	106,6	108,2	108,0	108,1	109,5	110,8	112,1	113,2
	1996	103,4	105,0	106,6	108,9	110,3	111,4	111,3	111,9	114,0	115,5	117,1	118,5
	1995	104,1	106,3	108,0	110,5	112,5	113,6	112,5	112,9	116,3	118,3	119,8	121,6
	1994	101,8	102,9	105,0	108,0	109,9	112,4	114,1	116,0	121,3	124,8	127,1	129,5
	1993	104,1	107,6	109,9	112,4	114,5	116,0	117,3	120,0	123,0	125,3	130,4	137,6
	1992	107,5	109,4	111,6	115,7	120,4	122,4	124,0	127,4	134,1	138,1	141,2	144,3
	1991	112,7	120,3	125,7	129,1	132,6	139,0	139,1	140,0	146,0	150,7	155,5	160,4
	1990	179,6	222,5	232,0	249,4	260,9	269,8	279,5	284,6	297,7	314,6	330,0	349,3
	1989	111,0	119,8	129,4	142,1	152,3	161,6	177,1	247,0	331,6	513,2	628,2	739,6
	1988	103,7	121,5	128,4	137,5	140,9	144,9	149,5	150,4	154,6	159,4	165,4	173,9
	1987	103,4	105,8	107,7	115,3	118,1	120,0	122,2	122,4	123,9	126,2	129,1	131,3

Prosimy o zmianę ww. klauzuli poprzez zmianę 5% na 1,5 %

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wskaźnik na 1,5%.

Pytanie 9:

Zgodnie z § 15 ust. 5 – 7 PPU:

5. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu zawartej z podwykonawcą projektu umowy w terminie 3 dni od daty jej zawarcia, jednakże nie później niż w dniu rozpoczęcia świadczenia przez Wykonawcę usług w związku z realizacją przedmiotu niniejszej Umowy.

6. Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego w terminie wskazanym w ust. 5 jaki/e zakres/y czynności przedmiotu Umowy będzie/będą wykonywany/e przez podwykonawcę/ów.

7. Zamawiający uprawniony jest do zgłoszenia w terminie 10 dni od daty otrzymania umowy opisanej w ust. 5 sprzeciwu co do powierzenia przez Wykonawcę wykonywania usług objętych warunkową umową przez wskazanego w niej podwykonawcę, w sytuacji gdy podwykonawca nie posiada stosownych zezwoleń i wpisów do właściwych rejestrów umożliwiających wykonywanie postanowień Umowy w sposób zgodny z jej treścią i odpowiednimi przepisami prawa.

Przyjęcie takich rozwiązań w umowie, której przedmiotem są usługi i w której zamawiający nie jest solidarnie odpowiedzialny za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcy są niedopuszczalne i wnosimy o ich wykreślenie.

W wyroku z dnia 29.11.2021 r., KIO 3285/21, KIO 3317/21. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 26.11.2021 r.: w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 3283/21, KIO 3291/21, KIO 3293/21 oraz w sprawie o sygn. akt KIO 3267/21. Izba uznała, że wymogi zamawiającego co do treści przyszłych umów o podwykonawstwo w postępowaniach na usługi podlegają ocenie z uwzględnieniem wynikającej z art. 3531 KC przesłanki właściwości (natury) stosunku. Odnosząc się szczegółowo do argumentacji zamawiającego dotyczącej mieszanego charakteru umowy (noszącej częściowo cechy umowy o roboty budowlane) i przyjętej solidarnej odpowiedzialności za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcy, Izba uznała, że zamawiający nie wykazał, aby w okolicznościach sporu miał podstawy faktyczne i prawne do ograniczenia zasady swobody umów w ten sposób, że jego ingerencja w umowę, której nie jest stroną, była usprawiedliwiona właściwościami stosunku.

W wyroku z dnia 02.02.2021 r. KIO 3512/20 za niedopuszczalne Izba uznała postanowienia uzależniające wypłatę wynagrodzenia wykonawcy od zapłaty podwykonawcom wynagrodzenia, które nie jest jeszcze wymagalne zmusza wykonawcę do prefinansowania podwykonawców przed uzyskaniem wynagrodzenia od Zamawiającego. Izba wprost wskazała, że: Są to rozwiązania niekorzystne dla wykonawcy, niezgodne z zasadami współżycia społecznego, w tym z regułą wypłaty wynagrodzenia podwykonawcom po otrzymaniu wynagrodzenia od Zamawiającego. Natomiast zwolnienie Zamawiającego z odpowiedzialności solidarnej za należności podwykonawców nie jest też korzystne dla tych podwykonawców, gdyż ogranicza liczbę podmiotów, od których mogą się domagać swoich należności. Źródłem niedopuszczalności takich postanowień jest sama ustawa, która określa ramy ingerencji zamawiającego w treść umowy z podwykonawcą, poza które nie można wykroczyć.

W 2022 r. w wypowiedział się także SO w Warszawie, który w mojej ocenie trafnie uznał, że wszelkie ograniczenia dla wynikającej z art. 3531 KC i fundamentalnej dla porządku prawnego zasady swobody umów winny być traktowane w sposób zawężający. W tym kontekście uznał, że co do zasady każdy wykonawca powinien mieć możliwość swobodnego ułożenia treści swojego stosunku prawnego z podwykonawcą, a wszelkie ograniczenia w tym zakresie winny mieć przekonywujące

uzasadnienie w przepisach ustawy PZP. Nietrafne jest zatem powoływanie się na art. 464 ustawy PZP (rozumianego jako całość), bowiem przepis ten w większości dotyczy umów o roboty budowlane, a nie umów, których przedmiotem są usługi.

Skoro przedmiot postępowania w przeważającej części dotyczył usług, to w konsekwencji podstawą prawną do ograniczenia zasady swobody umów (art. 3531 KC) nie może być art. 464 ustawy, bo dotyczy on (co do zasady) robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia postanowienia umowy § 15 ust. 5-7 na:

„5. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu projektu umowy podwykonawczej.

6. Z projektu umowy podwykonawczej lub jej załączników musi wynikać opis przedmiotu tej umowy.

7. Zamawiający uprawniony jest w terminie 10 dni od daty otrzymania projektu umowy wskazanej w ust. 5 do niewyrażenia zgody na zawarcie umowy podwykonawczej w sytuacji, gdy podwykonawca nie posiada stosownych zezwoleń i wpisów do właściwych rejestrów umożliwiających zgodne z prawem wykonywanie wskazanych w tej umowie czynności lub gdy postanowienia projektu umowy podwykonawczej skutkowałyby świadczeniem usług w sposób sprzeczny z niniejszą umową”.

- B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.**
- C. Ponadto, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający, dokonuje modyfikacji treści SWZ i Załącznika Nr 2 do SWZ – Projekt umowy, a mianowicie:**

w rozdziale 19, pkt. 19.5 skreśla się tiret drugi:

~~opłaconą polisę OC z tytułu prowadzonej działalności (w tym odpowiedzialności za wykonywane usługi) przez okres trwania umowy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca posiada ubezpieczenie z tytułu OC zdolne do obsługi ewentualnych roszczeń w zakresie prowadzonej działalności. Suma gwarancyjna powinna opiewać na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł.~~

w § 12 ust. 2 w pkt 2) Projektu umowy skreśla się:

~~pomimo uprzednich, pisemnych, co najmniej dwukrotnych zastrzeżeń ze strony Zamawiającego nie wykonuje usług zgodnie z postanowieniami umowy lub w istotny sposób narusza zobowiązania umowne;~~

§ 14 ust. 1 pkt 2) Projektu umowy przed zmianą jest:

w sytuacji, gdy wskaźnik GUS w dowolnym miesiącu realizacji usługi zmieni się minimum o 5 % w stosunku do poprzedniego miesiąca, strony mogą złożyć wniosek o dokonanie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana wskaźnika;

w § 14 ust. 1 pkt 2) Projektu umowy po zmianie jest:

w sytuacji, gdy wskaźnik GUS w dowolnym miesiącu realizacji usługi zmieni się minimum o 1,5 % w stosunku do poprzedniego miesiąca, strony mogą złożyć wniosek o dokonanie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana wskaźnika;

§ 15 ust. 5-7 Projektu umowy przed zmianą jest:

5. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu zawartej z podwykonawcą projektu umowy w terminie 3 dni od daty jej zawarcia, jednakże nie później niż w dniu rozpoczęcia świadczenia przez Wykonawcę usług w związku z realizacją przedmiotu niniejszej Umowy.

6. Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego w terminie wskazanym w ust. 5 jaki/e zakres/y czynności przedmiotu Umowy będzie/będą wykonywany/e przez podwykonawcę/ów.

7. Zamawiający uprawniony jest do zgłoszenia w terminie 10 dni od daty otrzymania umowy opisanej w ust. 5 sprzeciwu co do powierzenia przez Wykonawcę wykonywania usług objętych warunkową umową przez wskazanego w niej podwykonawcę, w sytuacji, gdy podwykonawca nie posiada stosownych zezwoleń i wpisów do właściwych rejestrów umożliwiających wykonywanie postanowień Umowy w sposób zgodny z jej treścią i odpowiednimi przepisami prawa.

w § 15 ust. 5-7 Projektu umowy po zmianie jest:

5. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu projektu umowy podwykonawczej.

6. Z projektu umowy podwykonawczej lub jej załączników musi wynikać opis przedmiotu tej umowy.

7. Zamawiający uprawniony jest w terminie 10 dni od daty otrzymania projektu umowy wskazanej w ust. 5 do niewyrażenia zgody na zawarcie umowy podwykonawczej w sytuacji, gdy podwykonawca nie posiada stosownych zezwoleń i wpisów do właściwych rejestrów umożliwiających zgodne z prawem wykonywanie wskazanych w tej umowie czynności lub gdy postanowienia projektu umowy podwykonawczej skutkowałyby świadczeniem usług w sposób sprzeczny z niniejszą umową.

- D. Powyższe obliuguje Zamawiającego do przedłużenia terminu składania ofert, tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ, a mianowicie:**

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert: **10.06.2024 r., godz. 10:00:00.**

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert: **11.06.2024 r., godz. 10:00:00.**

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ przed zmianą jest:

Termin otwarcia ofert: **10.06.2024 r., godz. 11:00:00.**

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SWZ po zmianie jest:

Termin otwarcia ofert: **11.06.2024 r., godz. 11:00:00.**

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 07.09.2024 r.

w rozdziale 15, pkt. 15.1 SWZ po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 08.09.2024 r.

E. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu:

- Numer publikacji ogłoszenia: 275603-2024,
- Numer wydania Dz.U. S: 91/2024,
- Data publikacji: 10/05/2024.

F. W załączeniu:

- 1) Ogłoszenie o zmianie opublikowane dnia 03.06.2024 r.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)