

Przetarg nieograniczony na zadanie pn.:  
„budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Rawa Mazowiecka”

Rawa Mazowiecka, dnia 16.04.2025r.

**Zamawiający:**  
**GMINA RAWA MAZOWIECKA**  
**Al. Konstytucji 3 Maja 32**  
**96-200 Rawa Mazowiecka**

Nr postępowania: **RIR-IRK.271.1.2025**

**– do Wykonawców, którzy złożyli oferty –**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), na  
**budowę instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Rawa Mazowiecka**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Zamawiający:** Gmina Rawa Mazowiecka, Al. Konstytucji 3 Maja 32, 96-200 Rawa Mazowiecka, województwo łódzkie, powiat rawski, NIP: 8351543055, REGON: 750148420, na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) informuje Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu „budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Rawa Mazowiecka” dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.  
Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę: **RED ALERT Paweł Borzęcki, ul. Wyzwolenia 129, 20-368 Lublin.**

| Nr oferty | Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy | Kryteria oceny ofert    |                           | Łączna punktacja |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------|------------------|
|           |                                                                                                                                | Cena oferty brutto PLN  | Okres gwarancji i rękojmi |                  |
| 16.       | RED ALERT Paweł Borzęcki<br>Ul. Wyzwolenia 129<br>20-368 Lublin                                                                | 278.799,18<br>60,00 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt         | 100,00 pkt       |

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Faktyczne: w postępowaniu wpłynęło 19 ofert. Oferta **RED ALERT Paweł Borzęcki, ul. Wyzwolenia 129, 20-368 Lublin** została uznana za najkorzystniejszą ponieważ spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i spośród ocenianych ofert uzyskała najwyższą łączną ilość punktów. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ.

Prawne: na podstawie art. 239 Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Nr oferty | Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy | Kryteria oceny ofert   |                           | Łączna punktacja |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|---------------------------|------------------|
|           |                                                                                                                                | Cena oferty brutto PLN | Okres gwarancji i rękojmi |                  |

Przetarg nieograniczony na zadanie pn.:  
**„budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Rawa Mazowiecka”**

|     |                                                                                   |                         |                   |           |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 2.  | Agrosolar Polska Sp. z o.o.<br>ul. gen. Władysława Andersa 38<br>15-113 Białystok | 537.387,00<br>31,13 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 71,13 pkt |
| 4.  | JUSTOZE Justyna Pająk<br>26-630 Jedlnia-Letnisko<br>ul. Kilińskiego 5             | 633.696,00<br>26,40 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 66,40 pkt |
| 5.  | SOLEKO POLSKA Spółka z o.o.<br>Oleszno, ul. Parkowa 18<br>29-105 Krasocin         | 564.991,89<br>29,61 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 69,61 pkt |
| 6.  | RP Solar Sp. z o.o.<br>Ul. Koperkowa 1/14<br>81-589 Gdynia                        | 396.405,12<br>42,20 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 82,20 pkt |
| 8.  | SOLART M. Kurowska Sp.k.<br>ul. Grzybowa 7B<br>05-092 Łomianki                    | 420.071,73<br>39,82 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 79,82 pkt |
| 9.  | Columbus Energy S.A.<br>ul. Jasnogórska 9<br>31-358 Kraków                        | 389.049,00<br>43,00 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 83,00 pkt |
| 12. | FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. K.<br>Kudrowice 12<br>95-200 Pabianice            | 351.657,00<br>47,57 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 87,57 pkt |
| 13. | Arago Spółka Akcyjna<br>Ul. Jastrzębia 24<br>Kominy 87-300 Brodnica               | 364.100,17<br>45,94 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 85,94 pkt |
| 14. | Eko Prime Inwestycje Sp. z o.o.<br>Ul. Jana Susika 3<br>97-226 Żelechlinek        | 693.892,20<br>24,11 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 64,11 pkt |
| 15. | SOLAR GLASS Spółka z o.o.<br>Ul. Chorzowska 12A<br>26-600 Radom                   | 490.758,93<br>34,09 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 74,09 pkt |
| 17. | DOKO Sp. z o.o.<br>Ul. Lidzbarska 2<br>87-300 Brodnica                            | 298.705,50<br>56,00 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 96,00 pkt |
| 18. | Intelus Inwestycje Sp. z o.o.<br>ul. Ks. Dr Wiktora Siwka 17<br>40-306 Katowice   | 401.527,35<br>41,66 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 81,66 pkt |
| 19. | INTELIGENTNY DOM Sp. z o.o.<br>Ul. Żółkiewskiego 15<br>87-100 Toruń               | 391.000,00<br>42,78 pkt | 60 m-cy<br>40 pkt | 82,78 pkt |

**2) o ofertach odrzuconych:**

| Nr oferty | Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy | Powód odrzucenia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.        | Altair Sp. z o.o.<br>ul. Diamentowa 8<br>80-080 Gdańsk                                                                         | Działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy <i>pzp</i> w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty wpływających na wysokość ceny. <b>Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie żądanych wyjaśnień.</b><br><b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy <i>pzp</i>.</b> |
| 3.        | Green-Tech Spółka z o.o.<br>Podobin 368<br>34-735 Niedźwiedź                                                                   | Działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy <i>pzp</i> w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty wpływających na wysokość ceny. <b>Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie żądanych wyjaśnień.</b>                                                                                  |

Przetarg nieograniczony na zadanie pn.:  
**„budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Rawa Mazowiecka”**

|     |                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                 | Zgodnie z zapisami Rozdziału 12 ust. 3 SWZ „Wadium wnoszone w poręczeniach lub gwarancjach należy załączyć do oferty w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dokumentu”. <b>Wykonawca nie załączył do oferty dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w oryginale.</b><br><b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i pkt 14 ustawy pzp.</b> |
| 7.  | GreenPoint OZE Sp. z o.o.<br>Marii Skłodowskiej-Curie 72<br>96-100 Skierniewice | Działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty wpływających na wysokość ceny. <b>Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie żądanych wyjaśnień.</b><br><b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp.</b>                                                    |
| 10. | RPV Sp. z o.o.<br>Sobawiny 45<br>26-300 Opoczno                                 | Zgodnie z zapisami Rozdziału 13 ust. 5 pkt 7 SWZ „Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty: obliczenie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych zgodnie z załącznikiem nr 11 do SWZ”. <b>Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego załącznika.</b><br><b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.</b>                                               |
| 11. | EL-MOT Usługi Elektryczne Sp. z o.o.<br>Ul. Rzgowska 19<br>95-080 Tuszyn        | Działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty wpływających na wysokość ceny. <b>Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie żądanych wyjaśnień.</b><br><b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp.</b>                                                    |

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

***W imieniu Zamawiającego***  
***Z up. Wójta Gminy Rawa Mazowiecka***  
***Paweł Jakubowski***  
***Z-ca Wójta***